



BKMBT/419-06/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére **Szekér Lajos (Székhely: 6044 Hetényegyháza, Méhész u. 12.) egyéni vállalkozó** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján ajánlja Szekér Lajos (Székhely: 6044 Hetényegyháza, Méhész u. 12.) egyéni vállalkozónak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül készítse el és szerelje be a szerződésben vállalt 3 db párkány elemet fogyasztó szám alatti lakásán. Amennyiben erre nem vállalkozik, úgy a jelzett határidőben térítsen vissza fogyasztó részére 15.000.-Ft.-ot.

A Fgytv. 34. § (1) bekezdése értelmében a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A tanács ajánlása ellen az Fgytv. 34. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, a helyszínen szerzett szakmai tapasztalatok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy hibás teljesítés történt, a vállalkozás a fogyasztóval – 2012. június 22.-én - kötött szerződésben vállalt kötelezettségei közül 3 db külső ablakpárkány elkészítését és beszerelését nem végezte el, melyek pótlását a fogyasztó jogszerűen követeli.

A fogyasztó kérelme megalapozott.

A panaszos ügyre a szerződéskötéskor irányadó jogszabály a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ptk. 305. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

Ptk. 248. § (1) Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.

(5) A törvénynek a szavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályait a jótállási jogok gyakorlásánál megfelelően alkalmazni kell.

Ptk. 306. § (1) Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban – választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(2) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

Az eljáró tanács megállapította, hogy hibás teljesítés történt, a vállalkozó a szerződésben vállalt szolgáltatás egy részét – 3 db párkány elem elkészítését és felszerelését – nem végezte el, a teljes szerződéses összeget viszont felvette. A fogyasztó felszólításai ellenére eddig nem volt hajlandó a hibát orvosolni, a fogyasztó reklamációit először be nem tartott ígéretésekkel, majd pedig a telefon hívások vételének elmulasztásával, végül az elektronikus felszólító levelek figyelmen kívül hagyásával halogatta és végül nem végezte el. A hivatkozott jogszabály értelmében a hiányosságot pótolnia kell, annak elmaradása esetén a fogyasztó részére visszatérítést kell teljesítenie.

A vállalkozás együttműködési kötelezettségét is megszegte, a meghallgatáson szabályszerű értesítés ellenére nem jelent meg, válasziratot nem terjesztett elő, nem élt a lehetőséggel, hogy mulasztását kimentse, illetve megakadályozta az ügy békés rendezését, az egyezség létrehozását.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra, hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Az eljáró tanács a határozat kihirdetését követően az ülést bezárta.

Kecskemét, 2016. 01. 20.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke

Kapják:

- 1) Fogyasztó
- 2) Egyéni vállalkozó
- 3) Irrattár